

اختلاف مذاہب کی حقیقت

ہندوستان مختلف مذاہب کا ملک ہے۔ یہاں کے مذاہب کا اختلاف جو اختلاف سے بڑھ کر عموماً مخالفت اور جھگڑے کی حدوں تک پہنچ جاتا ہے، ہر سوچنے والے دماغ کو پریشان کرتا رہتا ہے۔ پچھلے دنوں مذاہب کے نام پر ملک میں خون کی جھڑپیں کھیلی گئی اور جس کے اثرات لوگوں کے دل و دماغ پر اور اُن کی سیاسی، معاشی اور معاشرتی زندگی پر ابھی تک باقی ہیں اس سے ذہن اور بھی پرالگ نہ ہوتا ہے۔ لادینیت اور اشتراکیت کے علمبردار اس صورت حال سے فائدہ اُٹھا کر مذاہب کے خلاف پروپیگنڈہ کر رہے ہیں اور بعض لوگ نیک نیتی یا بد نیتی سے یہ آوازیں بلند کر رہے ہیں کہ سب مذاہب ایک ہیں اور ملک کا ارتقاء اور ویس کا امن ایک سچے اور ایک مذہب یا مشترکہ کلچر اور مشترکہ مذاہب اختیار کرنے میں ہے۔ اس سلسلے میں اچھے خاصے بڑھے لکھے لوگ ایسی ایسی باتیں کہتے اور لکھتے ہیں کہ بڑھ کر بے ساختہ ہنسی آتی ہے اور صاف طور پر محسوس ہوتا ہے کہ ان بے چاروں نے اس مسئلے پر سنجیدگی سے غور ہی نہیں کیا ہے۔ ان کے سامنے کچھ اغراض و مقاصد ہیں جن کو پورا کرنے کے لیے مذاہب کو آڑ کا رونا بنا یا جاتا ہے۔ ذیل کے مقالے میں ہم نے اس مسئلے پر اس کے تمام پہلوؤں کو سامنے رکھتے ہوئے غور و فکر کرنے کی کوشش کی ہے اور سوچ بچار کے بعد ہم جس نتیجے پر پہنچے ہیں اُسے بلا تامل پیش کر رہے ہیں۔ امید ہے کہ ملک کی ایک بڑی کشتی کو بٹھانے میں اس سے مدد ملے گی۔ ”ملیر“

مادہ پرستی اور نامعاندی کے تلخ نتائج کی ماری ہوتی دُنیا پلٹ پلٹ کر مذاہب و اخلاق کو دعوت دے رہی ہے کہ وہ آئے اور انسانی مشکلات کو حل کرے۔ اس کے باوجود نہ لادینیت کا دُنیا سے خاتمہ ہوا ہے اور نہ مذاہب آگے بڑھنے اور گتھیوں کو بٹھانے کی ہمت کرتا ہے، اس صورت حال کو پیدا کرنے میں جہاں اور محرک کام کر رہے ہیں وہاں ایک بڑا سبب مذاہب کا اختلاف بھی ہے، یہ اختلاف نہ صرف مذاہب کی مخالفتوں کو زیادہ کرتا ہے بلکہ خود مذاہب کے حامیوں کو پریشان اور بٹن کرتا ہے۔

اور مذاہب کو مفید بنانے کے بجائے انسانیت کے لیے مضر بنا دیتا ہے۔ ہندوستان ہی کو لے لیجیے جو مذاہب کا بہت بڑا مرکز ہے اور جو اس بات کا مدعی ہے کہ وہ اخلاق اور مذہب کی روشنی میں دنیا کی رہنمائی کا فرض انجام دے گا۔ خود اس کا حال کیا ہے؟ ایک طرف مذاہب کی بے اثری کا یہ عالم ہے کہ یہاں کے لوگ بد اخلاقی، اذہ پرستی میں کسی غیر مذہبی ملک سے پیچھے نہیں ہیں۔ دوسری طرف بظاہر یہ مذاہب امن و انسانیت بخشنے کے بجائے سخت جھگڑے اور فساد کا باعث بنے ہوئے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ زبان سے مذاہب و اخلاق کے الفاظ رٹتے کے باوجود ہندوستان کے رہنما عملاً لازماً ہیبت اور بد اخلاقی کا پرچار کر رہے ہیں اور ان کی سمجھ میں کسی طرح نہیں آ رہا ہے کہ وہ مذاہب کے اس اختلاف کو کس طرح حل کریں، بعض لوگ اس سلسلے میں اپنے طور پر کچھ کوشش کر رہے ہیں، مگر کیا تو انھوں نے اس مسئلے پر کافی غور نہیں کیا ہے اور یا جان بوجھ کر وہ اس گتھی کو اور اٹھانا چاہتے ہیں۔ بہر حال جو کچھ بھی ہو اگر ہم اس امر کے قائل ہیں کہ مذہب ہی دنیا کی مشکلات کا واحد حل ہے اور اگر ہم چاہتے ہیں کہ ہمارا ملک مذہبی اخلاق کا رہائی طلبہ دار ہونے کی بجائے طلبہ دار بن جائے اور بیوقوف بھری ہوئی دنیا کو راحت کدہ بنا دے تو ہمیں اختلاف مذاہب کے مسئلے پر غور کرنا ہوگا اور اسے تسلی بخش طریقے پر سلجھانا ہوگا۔ لیکن اگر ہم نے ایسا نہ کیا تو مذہب کے مخالفین یہ خیال کرنے میں حق بجانب ہوں گے کہ بات کچھ نہیں ہے صرف عوام کو فریب میں مبتلا کیا جا رہا ہے اور خود عوام مذاہب کے اس اختلاف سے عاجز آکر لازماً ہیبت کی گود میں جا پڑیں گے۔ پھر انھیں کوئی وعظ مذہبی زندگی کی طرف نہ لے سکے گا اور دنیا لا دینیت کے جس گندے سیلاب سے بھاگ نکلنا چاہتی ہے وہ اُس میں ہمیشہ کے لیے غرقِ آب ہو جائے گی۔

مذاہب کے اختلاف سے کچھ لوگ یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ مذاہب بالکل بے اصل اور جعل ہیں، بھلا جس چیز میں اس قدر اختلاف ہو وہ کوئی معقول چیز کیسے ہو سکتی ہے؟ لیکن یہ رائے مذاہب کے مطالعے اور ان کے اختلاف پر منجیدگی سے غور کیے بغیر قائم کر لی گئی ہے، اگر اختلاف کسی چیز کے غلط ہونے کا ثبوت ہے تو دنیا کی کوئی چیز بھی ایسی نہیں جسے صحیح کہا جاسکے، یہ اصول ماننے کے بعد تمام انسانی علوم و فنون، الحکامہ و نظریات اور تحریکوں اور نظاموں کو یکسر غلط قرار دینا پڑے گا اور سب کو بالائے طاق رکھ دینا ہوگا کیونکہ ان سب میں سخت اختلاف ہیں۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ انسان دنیا کے کسی معاملے میں بھی اس اصول پر عمل نہیں کرتا، وہ اختلاف کی وجہ سے اصل چیز کو غلط نہیں سمجھتا بلکہ اختلافات کو حل کرنے کی پوری کوشش کرتا ہے۔ پھر مذاہب ہی کے معاملے میں یہ رویہ کس طرح صحیح ہو سکتا ہے؟ یہ درحقیقت مذاہب سے فراء اختیار کرنے کی راہ ہے۔ لیکن اس فراء کے یہ اختلافات کا عدد کوئی معقول عدد نہیں ہے۔ اس سلسلے میں بنیادی سوال یہ ہے کہ یہ کائنات آپ سے آپ بن گئی ہے یا اس کا کوئی بنانے والا ہے؟ اس وسیع دنیا کا انتظام اتنی خوش اسلوبی کے ساتھ خود بخود ہو رہا ہے یا کوئی انتظام کرنے والی ہستی بھی ہے۔

اور اگر کوئی ہستی ایسی ہے تو اُس سے ہمارے فطرت کی نوعیت کیا ہے، اس دنیا میں ہمارا مقام کیا ہے؟ اس ہستی نے دوسری اشیاء کی طرح ہمارے لیے کوئی قانون مقرر فرمایا ہے یا نہیں اور اگر مقرر فرمایا ہے تو وہ کہاں ہے اور اُس کی ہمیں آج بھی ضرورت ہے یا نہیں۔ یہ انسانیت کے بنیادی سوالات ہیں اور ان کو حل کیے بغیر کوئی انسانی گتھی سلجھائی نہیں جاسکتی، اب اگر آپ ان پر اچھی طرح غور کرنے کے بعد اس نتیجے پر پہنچتے ہیں کہ نہ کوئی خدا ہے اور نہ کہیں اُس کا قانون ہے اور نہ اُس کے قانون کی ہمیں ضرورت، تو آپ کو مذہب سے بے نیاز کی کا حق ہوگا۔ اور اس صورت میں آپ اختلافات کا عذر رنگ پیش کرنے کے بجائے ان بنیادی جوابات کو مدلل پیش کریں گے جو آپ کے ذہن نے ان سوالات کے سلسلے میں طے کیے ہیں۔ لیکن اگر آپ غور و فکر کے بعد یہ مانتے پر مجبور ہوں کہ خدا بھی ہے اُس نے قانون بھی بھیجا ہے اور اُس کے قانون کی پیروی ہمارے لیے ضروری بھی ہے تو آپ مذاہب کے اختلافات کو ہمارے نہیں بنا سکتے، اختلافات خواہ کتنے ہی ہوں آپ ان میں اصل حقیقت کو پرکھنے اور زائد اور غلط چیز کو دور کرنے مسلسل کوشش کریں گے۔

اس طرح اختلافِ مذاہب سے یہ سمجھنا بھی صحیح نہیں ہے کہ مذاہب میں ارتقاء ہوا ہے کہ پیدہ لوگ ان گنت خداؤں کے قائل ہوئے پھر جتنا جتنا شعور بڑھتا گیا خداؤں کی تعداد کم ہوتی گئی، یہاں تک کہ آخر میں ایک خدا رہ گیا۔ اور اب جب کہ انسان شعور و ادراک میں بہت آگے بڑھ گیا ہے اس ایک خدا کی بھی اسے ضرورت نہیں رہی۔ یہ خیال اسی وقت صحیح ہو سکتا ہے جب کہ تاریخ سے اس کی سند ملے، اور تاریخ واقعات کے مجموعے کا نام ہے نہ کہ قیاسات اور مفروضات کے انبار کا۔ آپ اگر مذاہب کی تاریخ اور انسانیت کی سرگزشت کا مطالعہ کریں گے تو اس نظریے کی آپ سے آپ فریاد ہو جائے گی۔ آپ دیکھیں گے جس طرح قدیم ترین زمانے میں توحید کے علمبردار اور شرک کے ماننے والے موجود تھے، اسی طرح آج کے روشن دور میں بھی ہزاروں خداؤں کے ماننے والے اور توحید کے حلقہ بگوش دونوں پائے جلتے ہیں اور اسی کے ساتھ ساتھ مذاہب کے مخالفین کا طبقہ بھی موجود ہے۔ کیا اسی کا نام ارتقاء ہے؟ پھر اس نظریے کا نتیجہ بھی وہی ہے جو اوپر کے نظریے کا ہے اور اس سلسلے میں بھی فیصلہ کن بات وہی ہے۔ جو اوپر کی جگہ ہے۔

بعض لوگ ان مختلف مذاہب کو دیکھنے کے بعد یہ رائے قائم کرتے ہیں۔ کہ سب مذاہب برحق ہیں، ان کے نزدیک معقول اور خدا پرستانہ رویہ بھی ہے کہ انسان سب مذاہب کو بہ بقیعت صحیح کہے۔ ایسے لوگ مختلف قسم کے ہوتے ہیں۔ کچھ لوگ تو اختلافات سے گھبرا کر اور مذاہب کے لیے میں

غور و فکر سے سمجھنے کے لیے اس طرح کی باتیں کہ دیا کرتے ہیں، ظاہر ہے کہ یہ روئے کسی طرح صحیح نہیں ہے۔ اختلافات اور شدید اختلافات کے ہوتے ہوئے ان کا انکار کرنا، یا تمام مختلف متضاد باتوں کو صحیح بنانا کہ ان کی دانشمندی ہے! اختلافات کے بارے میں صحیح روئے یہی ہے کہ انسان ان کی نہ تک پہنچنے کی کوشش کرے اور صحیح و غلط اور حق و باطل میں اچھی طرح فرق کرنے کے بعد اختلافات کو دور کرنے کی جدوجہد کرے۔ ہر انسان اپنی سمجھ اور اپنے علم کی حد تک اس جدوجہد میں حصہ لینے کا ذمہ دار ہے اور اس سے پہنچنے کا نتیجہ اس کے ہر کچھ نہیں کہ آدمی یا تو غلط مفروضات اور ادھام و لغویات کا شکار رہے یا مذہب سے عملاً بے تعلقی اور کنکیشن ہو جائے اور دونوں صورتیں غلط اور ہلاک ہیں۔ کچھ لوگ جھوٹی رفاکاری، ذلیل پاپوسی اور ذاتی مطلب برآری کے لیے جہاں اور باتیں کرتے ہیں وہاں مذہب کو بھی استعمال کرتے ہیں، ایسے لوگ مذہب کا صحیح علم رکھتے ہیں، نہ ان کی نظر میں خدا، مذہب اور نیکی و برائی کی کوئی وقعت ہوتی ہے، ان کی نظر میں ایک ہی چیز وزنی ہوتی ہے اور وہ ان کا مفاد ہے، یہ مفاد جب مذہب کے اختلافات کو بڑھانے اور بڑھانے سے حاصل ہوتا ہے تو اختلافات کو کئی گنا کر کے پیش کر دیتے ہیں، اور جب انھیں یہ نظر آتا ہے کہ ان کا مفاد اختلافات کا انکار کر دینے اور خوشامد نہ روئے اختیار کرنے میں ہے تو انھیں اس میں بھی کوئی باک نہیں ہوتا، وہ جس طرح اپنی خود داری کو چند سکوں کے عوض فروخت کرتے ہیں اسی طرح وہ اپنے مذہب کو بھی بلا تکلف اپنے مفاد کی بھینٹ چڑھا دیتے ہیں، یہ لوگ درحقیقت بے دین ہیں، بلکہ دین و مذہب اور اخلاق و حق پرستی کے دشمن ہیں۔ اور ایسا عنصر ہر قوم اور ہر مذہب کے لیے تباہی و بربادی کا باعث ہے۔

کبھی اس قسم کا نعرہ اکثریت کی جانب سے لگایا جاتا ہے اور اس کا مقصد صرف یہ ہوتا ہے کہ وہ اقلیت کو اپنے مذہب اور اپنی تہذیب میں جذب کر لے اور اس کی انفرادیت ختم کر دے، اس کی ابتدا اس طرح ہوتی ہے کہ اقلیت کے افراد کے اندر یہ عقیدہ پیدا کیا جاتا ہے کہ سب مذاہب برحق اور برابر ہیں۔ جب یہ عقیدہ مستحکم ہو جاتا ہے تو اقلیت خود ہی اکثریت کے مظالم اور اپنی بے گانگی کو ختم کرنے کے لیے اکثریت کا مذہب قبول کر لیتی ہے۔ کیونکہ جب سب مذاہب برابر ٹھہرے تو کیوں اس مذہب پر اصرار کیا جائے جس کی وجہ سے انسان کو باعزت اور کامیاب زندگی گزارنا دو بھر ہو اور کیوں نہ وہ مذہب اختیار کر لیا جائے جس کے اختیار کرنے کے بعد اقلیت و اکثریت کا جھگڑا ہی نہیں رہتا اور دنیاوی زندگی خوب مزے سے گزرتی ہے، اقلیت کی جانب سے اس فیصلے میں اگر کچھ کسر باقی رہ جاتی ہے تو اکثریت کا مطالبہ اور اس کا جا بجا براہ نہ ٹانوا رہی کسی کو چورا کر دیتا ہے اور اقلیت اکثریت میں چلے پھرتے پر مجبور

ہو جاتی ہے۔ پچھلے زمانوں میں بھی ایسا ہوتا رہا ہے اور آج بھی ہم دیکھ رہے ہیں کہ یہ آواز پوری شدت کے ساتھ اٹھ رہی ہے، لیکن اس قسم کی حرکت کو نگاہی اور بے ایمانی کے سوا کس چیز سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ اگر یہ نگاہی کسی مذہب کے لیے اختیار کی گئی ہے تو یقیناً یہ اُس مذہب کی کوئی سچی خدمت نہیں ہے، اگر کسی مذہب کی تعلیمات صحیح ہیں اور ان سے انسانی گتھیاں حل ہوتی ہیں تو انہیں کھلم کھلا معقول انداز سے پیش کرنا چاہیے اور ہر شخص کو پوری آزادی کے ساتھ سوچنے اور اختیار کرنے یا نہ کرنے کا حق دینا چاہیے۔ اس مقصد کے لیے نایاک اور ناجائز ذرائع اختیار کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہے کیونکہ اسی چیز نے مذہب کو بدنام کیا ہے اور یہی وہ گندگیاں ہیں جن کو دیکھ کر انسان مذہب سے متنفر ہو جاتا ہے اور اگر اس مذہب کی تعلیمات خود بخود اور کمزور ہیں تو حق اور انصاف کا تقاضا یہ ہے کہ انسان نہ خود دھوکے میں رہے اور نہ دوسروں کو فریب میں مبتلا کرے، اس کے بجائے اسے کوئی ایسا مذہب تلاش کرنا چاہیے جس کی تعلیمات بالکل صحیح ہوں، اور جو انسانیت کے لیے واقعی مفید ہو، ایسا کرنا اس کے لیے بھی مفید ہوگا اور مذہب و انسانیت کے لیے بھی۔ لیکن اگر کوئی شخص اس کے لیے تیار نہیں تو اسے اجماعی طرح سمجھنا چاہیے کہ اس قسم کی حرکتیں کرنے سے انسان کا اپنا ضمیر گندہ ہوتا ہے اور خود اس کا کردار برباد ہو جاتا ہے۔ پھر جو لوگ ان حرکتوں سے فریب میں آکر کسی مذہب کو اختیار کرتے ہیں وہ اُس مذہب کی رسوائی کا باعث اور اُس کے زوال کا موجب ہوتے ہیں، ان کے اندر نہ صحیح قوت فیصلہ ہوتی ہے، نہ وہ کچھ عزم لے کر آتے ہیں اور نہ ان کے اندر کردار کی پختگی اور خوبی ہوتی ہے، افراد کو اس طرح کسی مذہب یا کسی مذہب میں جذب کر لینا مذہب، مذہب یا قوم کی خدمت ہرگز نہیں ہے۔ پھر اس خطرے کو بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کہ اگر اقلیت کو اس سازش کا علم ہو گیا اور اُس نے مقابلہ کرنے کا تہیہ کر لیا تو اس کے نتیجے میں ملک برباد ہوگا، انسانی خون کی ندیاں بہیں گی، اخلاق و انسانیت ذلیل ہوگی، اور مذہب کی تاریخ میں ایک گندے اور شرمناک باب کا اضافہ ہوگا۔

کچھ لوگ سب مذاہب کے برحق ہونے کا نعرہ اس لیے لگاتے ہیں کہ ان کے نزدیک مذہب کی بقا کا دار و مدار مذہب کے اتحاد پر ہے، وہ دیکھتے ہیں کہ مختلف مذاہب کے ماننے والے آپس میں لڑتے رہتے ہیں، اس سے مذہب کا محاذ کمزور ہوتا ہے اور لادینییت کا محاذ طاقت پرکھتا ہے۔ اس لیے وہ اسی میں بہتری سمجھتے ہیں کہ سب مذاہب کو برحق کہا جائے تاکہ مذاہب کے معتقدین میں اتحاد پیدا ہو اور مذہبیت فروغ پائے لیکن یہ تدبیر بالکل غلط اور طفلانہ ہے، مذہبیت کا بقا مذاہب کے مصنوعی اتحاد میں نہیں ہے، شدید اختلافات اور کھلے ہوئے تناقضات کے ہونے ہونے سب مذاہب کو برحق کہنے کا

نتیجہ صرف یہ ہو سکتا ہے کہ مذہبی گروہ میں سے جتنے مجتہد ار انسان ہیں ان کے دلوں سے مذہب کا احترام اٹھ جائے اور وہ اعتقاد و اخلاق اور دنیا دہی اختیار کر لیں اور جو تاجھ لوگ رہ جائیں وہ آپس میں الجھتے اور لڑتے مرنے رہیں (کیونکہ وہ اختلافات تو پھر بھی جوں کے توں رہ جاتے ہیں اور زبان سے سب کو برحق کہہ دینے سے ان کا حل نہیں ہوتا) اور مذہبی دائرے سے باہر کے انسان یہ دیکھ کر کہ مذہب دنیا کی تمام خرافات، اداہام اور متضاد خیالات کا مجموعہ ہوتا ہے اور ان سب کو بلا کسی دلیل کے صحیح کہا جاتا ہے مذہب سے اور بھی متنفر و بیزار ہو جائیں۔

اس لیے درحقیقت مذہبیت کے بقا کا صحیح طریقہ یہ نہیں ہے کہ تمام رطب و یابس کو جمع کر لیا جائے، سیکا نام مذہب رکھ دیا جائے اور دنیا کے انسانوں سے اس پر ایمان لانے اور عمل کرنے کا مطالبہ کیا جائے۔ اگر مذہبیت کو باقی رکھنا ہے اور اس سے انسانی زندگی کی گتھیاں سلجھانی ہیں تو اس کی صورت صرف ایک ہے اور وہ یہ کہ مذہب کو دنیا کے سامنے تمام رطب و یابس سے پاک کر کے خالص اور نکھری ہوئی شکل میں پیش کیا جائے اور اس انداز سے پیش کیا جائے کہ وہ انسان کے دل و دماغ اور اس کے ضمیر و جذبات کو اپیل کر سکے اور انسانی زندگی کا لائحہ عمل اور نوع انسانی کے لیے راہنما بن سکے۔ آج کی دنیا خیالات اور اداہام کی دنیا نہیں ہے، خوش عقیدہ گویں اور خوش فہمیوں کی دنیا نہیں ہے آج تو وہی بات مقبول ہوگی اور وہی بات باقی بھی رہے گی جو مقبول ہو، فطری ہو، حقائق پر مبنی ہو اور سلجھے ہوئے نظام کی صورت میں سامنے آئے۔ اگر مذہب خدا کا بھیجا ہوا نظام زندگی ہے تو اسے سب سے زیادہ مقبول، صحیح اور سلجھا ہوا ہونا چاہیے، خدا کے بھیجے ہوئے نظام میں اتنے شدید اختلافات اور تناقضات نہیں ہو سکتے اور نہ ان تمام متضاد باتوں کو کوئی صاحب عقل خدا کی طرف منسوب کرنے کی جرأت کر سکتا ہے۔ اس لیے حقیقت ایک ہی ہوگی، اسے پوری جدوجہد سے تلاش کرنا چاہیے اور جب تک وہ مل نہ جائے ہر غلط اور صحیح چیز کو مذہب سمجھنے اور ان چیزوں کے متحدہ مجموعے کے تحفظ کو مذہبیت کی بقا کا ضامن خیال کرنے سے پرہیز کرنا چاہیے۔ مذہب کے تین اجزاء کے جاسکتے ہیں، عقائد، اخلاق، قوانین، ان میں سے اخلاق میں نسبتاً کم اختلاف ہیں، مگر صرف اخلاق پر عمل نہیں ہو سکتا۔ اس کے لیے ایمان و یقین کی ضرورت ہے جو عقائد سے حاصل ہوتا ہے۔ لیکن مذاہب کے پیش کیے ہوئے عقائد میں اتنا سخت اختلاف اور تضاد ہے کہ ان سب کو بہ یک وقت کوئی صحیح یقین نہیں کر سکتا، اس کے علاوہ انسان کو صرف اخلاقی ضابطوں ہی کی ضرورت نہیں ہے اسے تو ایک ایسے متوازن اور معتدل نظام زندگی کی ضرورت ہے جو اس کی گتھیاں سلجھائے۔ ایسا نظام زندگی انسان اپنی تمام کوششوں کے باوجود آج تک مرتب نہ کر سکا۔ ایسا نظام زندگی جو مذہب دیتا کر سکے گا وہی دنیا کا مذہب ہوگا۔ اور اگر یہ ضرورت پوری نہ ہوگی تو مذہب سے دنیا جلد ہی مایوس ہو جائے گی، سوال یہ ہے کہ یہ ضرورت کس طرح پوری ہو؟ اس کی ایک شکل تو یہ ہے کہ کسی ایسے مذہب کو تلاش کیا جائے جو اس قسم کا نظام زندگی رکھتا ہو اور پوری بے تعصبی اور یکسوئی کے ساتھ

انسان اُسے اپنائے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ انسان مختلف مذہبی نظاموں پر تحقیق و تجسس کی نظر ڈالے اور ان میں سے بہتر قوانین منتخب کر کے ان کا ایک مجموعہ مرتب کر لے، لیکن اس بات سے قطع نظر کہ مختلف بنیادوں پر بنے ہوئے نظاموں سے کوئی ایسا مجموعہ تیار ہونا ممکن نہیں ہے، اور انسان اب تک کوئی ایسا نظام بنائی نہ کر سکا ہے جو سب انسانوں کے لیے یکساں مفید ہو اور ان کی ساری گتھیوں کو سلجھانے والا ہو اور قطع نظر اس کے کہ یہ کام کون کرے گا، انتخاب کا معیار کیا ہوگا اور سب لوگ اس شخص کو اور اس کے مقرر کیے ہوئے معیاروں کو کیونکر مان لیں گے۔ اس صورت میں ایک اور خامی پیدا ہو جاتی ہے جو اس کوشش کی ساری افادیت کو ختم کر دیتی ہے اور وہ یہ ہے کہ اس سے مذہب کی مذہبیت ختم ہو جاتی ہے اور اس کا اثر زائل ہو جاتا ہے انسانی قوانین کے مقابلے میں مذہب کو خاص طور پر جو برتری حاصل ہے وہ یہ ہے کہ انسان اپنے ضمیر اور وجدان کے اندرونی تقاضوں کی وجہ سے اس کی پابندی کرنے پر اپنے کو مجبور پاتا ہے، کیونکہ اسے یقین ہوتا ہے کہ یہ خدا کا بھیجا ہوا نظام ہے جو اس کا مالک و آقا ہے اور جو ہر جگہ موجود ہے، لیکن اگر مختلف مذاہب کے قوانین کو سامنے رکھ کر کوئی مجموعہ مرتب کر لیا جائے تو اُسے خدائی نظام نہیں کہا جاسکتا، اور اُس پر عمل کرنے کا کوئی اندرونی داعی انسان کے اندر پیدا نہیں ہو سکتا۔

کچھ لوگ ”وحدتِ ادیان“ کا نعرہ اس وجہ سے بلند کرتے ہیں کہ انھیں مذہب کی مختلف و متضاد تعلیمات کے ہجوم میں کچھ ”مشترک صداقتیں“ مل جاتی ہیں۔ ان ”مشترک اور عالمگیر سچائیوں“ کو پا کر یہ لوگ تمام مذاہب کے حق ہونے کا اعلان کر دیتے ہیں حالانکہ یہ چیز علماً بھی غلط ہے اور عملاً بھی۔ علماً اس سے غلط ہے کہ اگرچہ مشترک باتوں کی بنا پر متضاد چیزوں کو مشفق و متحد مان لیا جائے تو کوئی چیز سرے سے متضاد و مختلف باقی ہی نہیں رہ سکتی، دنیا کی تمام چیزوں کے درمیان کچھ نہ کچھ مشترک باتیں ضرور ہیں، حتیٰ کہ مذہب و لاد مذہبیت دونوں کے درمیان بھی یہ بات مشترک ہے کہ دونوں انسانی زندگی کی گتھیاں سلجھانا چاہتے ہیں، دونوں انسان کے عقائد، اخلاق اور کردار پر اثر ڈالتے ہیں اور دونوں دنیا کے معاملات کو ایک خاص ڈھنگ پر چلاتے ہیں تو کیا یہ کہا جاسکتا ہے کہ مذہب و لاد مذہبیت میں بھی کوئی اختلاف نہیں، اور یہ کہ ہمیں لاد مذہبیت اور الحاد کو بھی برحق ماننا چاہیے۔ پھر ایک سوال اور غور طلب ہے، اور وہ یہ کہ مذہب کچھ نیک اور تاریک الدنیا لوگوں کی نصیحتوں اور اقوال کے مجموعے کا نام ہے یا خدا نے تعالیٰ کے بھیجے ہوئے نظامِ زندگی کا؟ اگر پہلی بات ہے تو اگرچہ مشترک صداقتوں کی بنا پر ان سب کو ایک کہنا صحیح نہ ہوگا۔ تاہم یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان تمام بزرگوں کی نیت بہتر ہوگی اور یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ ان کے اچھے اچھے اقوال و اعمال عمل کے لیے منتخب کر لیے جائیں۔ لیکن ایسے مذاہب کو یا ان سے منتخب کیے ہوئے مجموعے کو نہ خدا نے تعالیٰ کی طرف منسوب کرنا صحیح ہوگا

اور نہ لوگوں کے لیے اُس میں کوئی جاذبیت اور کشش ہوگی۔ اور اگر مذہب خدائے تعالیٰ کے بھیجے ہوئے نظام کو کہتے ہیں تو یہ قطعی ناممکن ہے کہ ایک ہی خدا کے بھیجے ہوئے نظاموں میں اس قدر شدید اختلاف و تضاد ہو۔ یعنی اعتبار سے یہ اس لیے غلط ہے کہ جو چند صداقتیں ہیں وہ علمی اور سمجھ و فہم ہیں اور ان سے انسانی زندگی کو کوئی فائدہ نہیں پہنچ سکتا۔ جو باتیں علمی اور تفصیلی ہیں ان میں سخت اختلاف ہیں اب یا تو کسی ایک طریقے کو اختیار کیا جائے گا اور باقی طریقوں کو چھوڑنے کی تلقین کی جائے گی اور اس سے ”وحدتِ ادیان“ کے نظریے کی خود ہی تردید ہو جائے گی یا تمام متضاد راستے اختیار کیے جائیں گے اور ہر ایک وقت اُن سب کی طرف لوگوں کو دعوت دی جائے گی۔ جو نہ صرف یہ کہ غلط ہوگا بلکہ انسانی ترقی کے لیے مُملک اور مکمل قوم کے استحکام کو ختم کرنے والا ہوگا۔ یا کوئی نیا طریقہ اختیار کیا جائے گا جس کا نتیجہ صرف یہ ہوگا کہ ایک نیا فرقہ اور نیا مذہب وجود میں آجائے گا جو یقیناً خدائی مذہب نہ ہوگا اور اس سے اختلافِ مذاہب میں اور اضافہ ہوگا۔

کچھ لوگوں کا خیال ہے کہ مذاہب کے اختلاف سے ملک میں فرقہ واریت اور فرقہ دارانہ جنگ پھیلتی ہے اسی لیے ان میں سے کچھ لوگ تو مذہب کی مخالفت کرتے ہیں اور جو مذہب کی مخالفت کسی وجہ سے نہیں کر پاتے وہ ”وحدتِ ادیان“ اور ”متحدہ مذہب“ کا پرچار شروع کر دیتے ہیں۔ حالانکہ سوچنے کی بات یہ ہے کہ کیا جس معاملے میں بھی اختلاف واقع ہوتا ہے وہ فرقہ واریت کا باعث ضرور ہوتا ہے؟ کیا انسانوں میں قدم قدم پر نظریات و افکار، قیاسات و آراء، عمل و رجحان کا اختلاف پیدا نہیں ہوتا؟ اور کیا ان سے فرقہ وارانہ جنگ وجود میں آتی ہے؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو مذاہب کے اختلاف ہی کے بارے میں یہ رائے کیوں قائم کر لی گئی ہے کہ اس سے یہ خطرہ لازماً پیدا ہوگا۔ آپ مذاہب کی تعلیمات کا بغور مطالعہ کریں، اگر کسی مذہب کی اصل تعلیمات فرقہ واریت سکھاتی ہیں تو اس کا برملا اعلان کریں اور لوگوں کو دعوت دیں کہ اس مذہب سے دست بردار ہو جائیں، کیونکہ ایسے مذہب کی پیروی یقیناً فرقہ واریت پیدا کرے گی اور ”وحدتِ ادیان“ کا نعرہ ذرا بھی کام نہ آئے گا۔

اور اگر مذاہب فرقہ واریت کی تعلیم نہیں دیتے، لیکن ان کے پیروں کی زندگی سے فرقہ واریت ہی پرورش پاتی ہے تو اس کا سبب پیروں کی بے دینی اور رسمی مذہبیت ہے۔ جس طرح مذہب کے نام لیواؤں میں ہر قسم کی با اعتقادی، بد اخلاقی، بد اعمالی اور بد معاشرگی پائی جاتی ہے اسی طرح فرقہ وارانہ بھی پائی جاتی ہے۔ اور اس کی وجہ نہ مذہب ہے نہ اختلافِ مذاہب، بلکہ اس کا اصل سبب مذہبِ دُورِی اور اُس کی تعلیمات سے انحراف ہے۔ اور اس کا علاج یہ ہے کہ مذہب کا نام لینے کے بجائے اس کی حقیقت

معلوم کی جائے اور اگر اس پر دل ٹھکے اور وہ زندگی کی مشکلات کا حل ہو تو اسے اپنی زندگی میں نافذ کیا جائے اور دوسرے انسانوں کو بھی اس کی دعوت دی جائے۔ اس تدبیر کے اختیار کرنے کے بعد اذل تو مذاہب کے اختلاف سے فرقہ دار بیت پرستانہ ہو گئی، لیکن اگر اندیشہ ہو کہ یہ اختلاف مخالفت و جنگ کی شکل اختیار کر لے گا (جس طرح لادھہوں کا اختلاف آنے دن جنگ کا باعث بنا رہتا ہے) تو اس کی صحیح صورت یہ نہیں ہے کہ ہم اختلاف سے انکار کر بیٹھیں بلکہ دنیا کے دوسرے معاملات کی طرح اس معاملے میں بھی اختلاف کو صحیح حل ہی ہے کہ اختلاف کے بنیادی اسباب کو معلوم کیا جائے، غلط و صحیح اور حق و باطل میں امتیاز کرنے کی کوشش کی جائے اور حق کو اختیار کر کے باطل کو ترک کر دیا جائے۔

بعض لوگ یہ نہیں کیوں اس خام خیالی میں مبتلا ہو گئے ہیں کہ اگر سب مذاہب کو برحق نہ کہا گیا تو پنگ نظری کا ثبوت ہوگا، رواداری ہی ہے کہ تمام مذاہب کو صحیح مانا جائے اور سب کے ٹھیک ہونے کا اعلان کیا جائے۔ یہ لوگ یا تو مذاہب کی حقیقت سے نا آشنا ہیں یا یہ نہیں جانتے کہ تنگ نظری اور رواداری کا منہم کیا ہے۔ جو شخص بھی مذاہب کا مطالعہ کرے گا، وہ یقیناً اس نتیجے پر پہنچے گا کہ ان میں بہت سے بنیادی اختلافات موجود ہیں جن کے موجود ہونے ہوئے ان سب کو صحیح اور برحق کہنا عقلاً کسی طرح صحیح نہیں ہے۔ پھر اگر تنگ نظری ہی ہے کہ غلط کو غلط اور صحیح کو صحیح کہا جائے تو یقیناً ساری دنیا تنگ نظر ہے اور ہمیشہ سے تنگ نظر ہی ہے اس صورت میں مذہب کے پیش کرنے والے ہرگز یہ انسان بھی تنگ نظر تھے اور مذاہب بھی تنگ نظری کا سبب کھانے کے لیے دنیا میں آئے ہیں اور نہ صرف مذہب بلکہ ہر انسان کی عقل اور تمام انسانی علوم اسی تنگ دلی کا درس دیتے ہیں۔ اگر رواداری یہ ہے کہ دوسرے انسانوں کی خاطر ہم ان کی کھلی ہوئی غلطیوں کو بھی تصدیق کر دیں اور ہر غلط کو حق کہنے لگیں تو پتہ نہیں کہ جھوٹ، مکاری، جھوٹی خوشامد اور ضمیر فروشی کسے کہتے ہیں۔ عملی اعتبار سے آپ دیکھیں تو مذاہب کے علاوہ اور کہیں بھی اس رواداری کا آپ وجود نہ پائیں گے اور نہ ”رواداری کے ان شدید اثرات“ کو دوسرے معاملات میں آپ اس قسم کی رواداری برتنے دیکھیں گے اور نہ دوسرے امور میں آپ ان کی یہ خواہش پائیں گے کہ لوگ اس قسم کی رواداری برتیں۔ دوسرے تمام معاملات میں غلط و صحیح، حق و باطل، جائز و ناجائز اور جھوٹ اور سچ کا کھلا ہوا اختلاف آپ کو ملے گا۔ دوسرے لوگوں کی طرح ”رواداری کے یہ شدید اثرات“ بھی اس اختلاف میں حصہ لیتے نظر آئیں گے۔ اور اگر آپ ان سے یہ درخواست کریں کہ وہ سب وہ مفید کو ایک کدیں اور جھوٹ کو بھی سچ قرار دے دیں تو انہوں نے آپ کو مجنونا سمجھا سکتے ہیں کہ آپ کی اس حرکت کو اپنی اہمیت تصور کریں گے۔ سوال یہ ہے کہ مذہب کے بارے میں یہ مجنونا باتیں کیوں کی جاتی ہیں؟

حقیقت یہ تنگ نظری یہ ہے کہ آدمی اپنی رائے اور اپنے عقیدے سے اختلاف کرنے والے کو بدانت

نہ کرے، اُس کو ستانے اور پریشان کرے اور مختلف طریقوں سے مجبور کرے کہ وہ اس اختلاف سے باز آجائے۔ یہ تنگ نظری یقیناً دنیا کی بدترین چیز ہے، اور انسانی آزادی کو جس سے ڈھا دینے والی ہے۔ یہ چیز آپ کو کسی نہ کسی شکل میں ہر جگہ نظر آئے گی اور جہاں کہیں بھی ہوگی غلط ہوگی، کسی صحیح مذہب نے اس کی تعلیم نہیں دی ہے اور جو اس کی تعلیم دے وہ مذہب ہی نہیں۔ لیکن اختلاف مذہب یا کسی قسم کے اختلاف سے اس کا کوئی لازمی تعلق نہیں یہ تنگ نظری تو انسان کی بددماغی کا نتیجہ ہے، وہ جس طرح یہ چیز غیر فطری و غیر انسانی ہے، اسی طرح مختلف انسانوں کی رایوں اور کاموں میں کسی نہ کسی حد تک اختلافات کا پایا جانا فطری و انسانی ہے۔ رواداری یہ ہے کہ آدمی اپنی رائے کو صحیح اور اپنے مسلک کو حق سمجھے، دوسروں کو اس کی دعوت دے، اور اختلاف کرنے والوں کی تردید کرنے کے باوجود انھیں اختلاف کرنے کا حق دے اور بد جبر اپنی رائے اُن پر مسلط نہ کرے۔ عقلاً ہی رواداری صحیح ہے اور عقلاً ہی ممکن بھی ہے اور اگر یہ موجود نہ تو نہ صرف مذہب کے اختلاف بلکہ دنیا کا کوئی بھی اختلاف مخالفت اور جنگ کی شکل اختیار نہیں کر سکتا۔ اور انسانی دنیا اپنے تمام اختلافات کے باوجود امن اور چین کی نعمت پاسکتی ہے۔ (باقی آئندہ)

سلطنت

آبناؤں تجھ کو مرزا آئیے اِنَ الْمُلُوكِ
خواب سے بیدار ہوتا ہے ذرا محکوم اگر
جادوئے غمزدگی تاثیر سے چشم ایاں
خون اسرائیل آجاتا ہے آخر جوش میں
سروری زیا فقط اُس ذات بے بہنا کو ہے
ہے وہی سا زکین مغرب کا جمہوری نظام
دیو استبداد جمہوری قبا میں پائے کوب
مجلس آئین و اصلاح و رعایات و حقوق
گر می گفتا، اعضائے مجلس، الایمان

سلطنت اقوام غالب کی ہے اک جادوگری
پھر سلا دیتی ہے اُس کو حکمران کی ساری
دیکھتی ہے حلقہ گردن میں ساز و دلبری
توڑ دیتا ہے کوئی موسیٰ طلسم سامری
حکمران ہے اک وہی باقی بتان آذری
جس کے پردوں میں نہیں غیر از نوائے قصیری
تو سمجھتا ہے یہ آزادی کی ہے نیلیم پری
طب مغرب میں مرے بیٹھے، آخر خواباوری
یہ بھی اک سرمایہ داروں کی ہے جنگ زرگری

جس میں نہ ہوا انقلاب موت ہے وہ زندگی روح اہم کی حیات کشمکش انقلاب عقداقبال

شوال ۶۹ ۱۳

اگست ۶۹ ۱۹

جلد دوم

زندگی

ماہنامہ

راپور

چندہ (۴)

مرتب
عسلی
حامد

سالانہ صہ
فی پوچہ ۸

ترتیب

۱	گزارشات	مرتب	۲
۲	پیغام نظم	جناب عبدالقدیر صاحب	۸
۳	اختلاف مذاہب کی حقیقت	مرتب	۹
۴	سلطنت نظم	عقلمہ اقبال	۱۸
۵	دعوت القرآن	مرتب	۱۹
۶	حقیقی آزادی	"	۳۳
۷	عید الفطر	"	۳۴
۸	غرة شوال نظم	عقلمہ اقبال	۳۵
۹	گزشتہ ہونے زمانے	جناب وکیل انصاری ٹانڈوی	۳۹
۱۰	سوال و جواب	جناب مولانا ابواللیث صاحب ندوی اصلاحی	۴۴
	فجر کی سنیں	"	"
	شرعی نظام قضا ہونے کے نقصانات	"	۴۰

محمد عبدالحی طابع و ناشر نے مرقع برقی پریس میں چھپوا کر دفتر رسالہ زندگی (راپور) دیو۔ پی) سے شائع کیا۔